|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד הרשם בכיר נדים מורני** | |
| **תובעים** | | **1.עידו דרופייבסקי**  **2.אבי דרופייבסקי** |
| **נגד** | | |
| **נתבע** | | **אריה בלילי** |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. התובעים, שהם אב ובנו, הגישו תביעה קטנה כנגד הנתבע שהוא סוכן ביטוח במקצועו ע"ס 23,548 ₪.

2. מזה מספר שנים התובעים מחזיקים ברכב מס' 11-659-63 (להלן: "הרכב") אשר היה מבוטח מידי שנה באמצעות הנתבע בפוליסת ביטוח מקיף הכוללת ביטוח שמשות וגרירה.

3. התובעים טענו בתביעתם כי במהלך שנת 2014 הם פנו לנתבע וביקשו לרכוש באמצעותו פוליסה לביטוח מקיף לרכבם.

4. התובעים טענו כי נדרשו לשלם סך 8,000 ₪ בגין הביטוח והם מסרו לתובע 5 שיקים דחויים ע"ס 1,600 ₪ כל אחד וזאת לכל 29 לחודש החל מיום 29/3/14, שיקים אשר הוצגו ונפרעו בעיקר ע"י קרובי משפחתו של הנתבע.

5. לטענת התובעים, הנתבע הודיע להם שרכבם מבוטח בחברת הכשרת הישוב בביטוח מקיף.

6. ביום 19/7/14 רכב התובעים היה מעורב בתאונת דרכים עם רכב אחר השייך למר שמעון אנקונינה (להלן: "מר אנקונינה").

7. מר אנקונינה הגיש תביעה כספית כנגד התובע 1 בגין הנזקים שנגרמו לרכבו כתוצאה מהתאונה.

8. במהלך ההליך הנ"ל נודע לתובעים שהנתבע לא דאג להוצאת פוליסת ביטוח מקיף לרכבם וכי בעת אירוע התאונה השימוש ברכבם לא היה מבוטח.

9. ביום 8/3/16 ניתן פק דין כנגד הנתבע 1 במסגרת התביעה שהוגשה ע"י מר אנקונינה ע"ס 8,248 ₪ אשר הוגש לביצוע ללשכת ההוצל"פ והתובעים נאלצו לשלם את מלוא החוב עפ"י פסק הדין הנ"ל למר אנקונינה.

10. הנתבע אישר בעדותו שרכב התובעים בוטח דרכו כמה שנים לפני התאונה ואף הגיש לתיק ביהמ"ש רשימת ביטוח לרכב בגין התקופה 13/2/13-31/1/14 ואף מס4 שאחרי אירוע התאונה הציע לשלם 2,500 ₪ מהסכום שנפסק עבור מר אנקונינה והם ישלמו את היתרה, הצעה אשר לא קוימה בסופו של דבר.

הנתבע טען בעדותו שהוא החזיר כספים לתובעים בשלושה תשלומים.

הנתבע העיד כי הוצאה עבור התובעים פוליסה לשנת 2014 שבוטלה עקב אי קיום תנאי המיגון.

**דיון והכרעה:**

11. ביטוח הרכב לשנת 2013 הסתיים ביום 31/1/14 והתובעים היו אמורים לחדשו לשנה נוספת החל מיום 1/2/14.

12. הוכח כי התובעים שילמו לתובע סך של 8,000 ₪ באמצעות 5 המחאות אשר נפרעו בחלקם באמצעות בני משפחתו של הנתבע.

13. הנתבע לא דאג להוצאת פוליסת ביטוח עבור רכב התובעים וטענתו שהוצאה פוליסה ובוטלה עקב תנאי מיגון, לא הוכחה כלל, ומה קל היה להגיש העתק מהפוליסה שבוטלה או העתק מהצעת הביטוח שנדחתה!!!

14. סוכן ביטוח שגובה מלקוחותיו דמי ביטוח ולא מעבירם לחברות הביטוח ומשלשלם לכיסו, עליו לדעת שהוא מסכן את לקוחותיו ואת רכושם.

15. כמו במקרה שבפנינו, מר אנקונינה תבע מהתובעים את הנזקים שנגרמו לרכבו וזכה בקבלת פסק דין נגד נתבע 1 ע"ס 8,248 ₪. שלא נדבר על הנזק שנגרם לרכב התובעים שלא קיבלו בגינו כל פיצוי.

16. הנתבע לא הוכיח את טענתו אשר לפיה הוא השיב לתובעים סכום כלשהו ועדותו בעניין זה אינה מתקבלת על ידי.

17. בנסיבות אלה, אני מקבל את התביעה ומחייב את הנתבע לשלם לתובעים, ביחד ולחוד, את הסכומים המפורטים להלן:

א. סך של 8,000 ₪ בגין החזרת סכום הפרמיה ששולם ע"י התובעים.

ב. סך של 8,249 ₪ בגין החוב שנפסק כנגד התובעים בתביעה שהוגשה ע"י מר אנקונינה.

ג. סך של 235 ₪ בגין אגרת משפט ששולמה.

הסכומים שנפסקו (בסה"כ 16,484 ₪) ישולמו לתובעים או למי מהם תוך 40 יום מהיום, שאם לא כן, הם יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

18. נכון שהתובעים היו צריכים לשלם השתתפות עצמית בגין הפעלת הביטוח, במידה והיה קיים, אולם, אינני מקזז את הסכום הנ"ל מאחר והתובעים לא קיבלו פיצוי כלשהו בגין הנזקים שנגרמו לרכבם ותוך התחשבות בטרטורים ובהטרדות שהיו להם כתוצאה מהתנהגות הנתבע.

**המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום ותסרוק את המוצג נ/1 בתיק.**

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

